



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Email: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacsa.hu

Ikt.sz.: D.122/ 8/2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke** (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által az **Fővárosi Vízművek Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 23-27., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Budapest XVII. kerület, Nyitány u. vízcsőfektetés nyíltárkos technológiával*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban **megállapítja**, hogy **ajánlatkérő megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 232. § (2) bekezdés alapján alkalmazandó 226. §-ára és a Kbt. 235. § (1) bekezdés r) pontjára figyelemmel a **Kbt. 99. § (3) bekezdés a) pontját**, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti** ajánlatkérő ajánlattételi felhívását és a közbeszerzési eljárásban azt követően hozott döntéseit.

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya nincs.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló iratok, az ajánlatkérő írásban és szóban előterjesztett észrevételei, nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő 2010. február 16-án tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a Kbt. V. fejezetének hatálya alá tartozó a Kbt. 225. § (1) bekezdés d) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott közbeszerzés tárgyában, figyelemmel arra, hogy 2009.

május 7. napján az Európai Unió Hivatalos Lapjában megjelent felhívása alapján csőrekonstrukciós keret-megállapodást kötött 25 céggel 2009. augusztus 18. napján, akiket most is ajánlattételre hívott fel. Közölte, hogy a közbeszerzés becsült értéke nettó: 13 millió Ft, valamint az ajánlatkérő a Kbt. 163. § (1) bekezdés a) pontja alapján tartozik a Kbt. hatálya alá.

Az ajánlatkérő ajánlattételi felhívást is készített, amely tartalmazta, hogy a befejezési határidő a kezdéstől számított 30 naptári nap, de legkésőbb 2010. június 15-e. Az elvégzendő feladat pontos meghatározásakor az átvehető kiviteli terv műszaki leírására utalt.

Ajánlatkérő rögzítette a szerződéses feltételeket, valamint azt, hogy a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Ajánlatkérő meghatározta az eljárás lefolytatásának a menetét, mely szerint az ajánlattételi határidő 2010. február 26. napja, majd 2010. március 2-án sor kerül az első tárgyalásra, ezt követően pedig 2010. március 12-én az eredményhirdetésre. A szerződéskötés tervezett időpontját ajánlatkérő 2010. március 22. napjában állapította meg, azaz az eredményhirdetést követő naptól számított 10. napban.

A Döntőbizottság Elnöke az ajánlatkérőt a Kbt. 329. § (2) bekezdése alapján 2010. február 18-án faxon hiánypótlásra hívta fel, annak érdekében, hogy pontosítsa a szerződéskötés tervezett időpontját a 2010. január 1-jétől hatályos Kbt. 99. § (3) bekezdés a) pontjának megfelelően.

Az ajánlatkérő még aznap megküldött válaszában előadta, hogy a Kbt. 232.§-a alapján írta ki tárgyi eljárását. Ezen szakasz (1) bekezdése alapján: „A keretmegállapodásos eljárás két részből áll.”

Ajánlatkérő szerint a fenti rendelkezés egyértelműen kimondja, hogy maga a keretmegállapodásos eljárás nem zárul le az első rész befejezésével, hanem az első és a második rész együtt adja ezt az eljárásfajta, ezért a keretmegállapodásos eljárás második része miatt nem jelent új eljárást, hanem a keretmegállapodásos eljárás befejező része, így a második rész megindítása nem jelenti új eljárás indítását.

A Kbt-t érintő bármely módosítás csak a módosítás hatálybalépését követően indult eljárásokra alkalmazandó, ellenkező esetben a módosítások visszamenőleges hatályú alkalmazása értelmezési anomáliákat okozna, és adott esetben ellehetetlenítené az eljárások befejezését.

Minderre tekintettel az ajánlatkérő a hatályos jogszabályoknak megfelelően, a keretmegállapodásos eljárás megindításakor hatályos közbeszerzési törvényi rendelkezések szerint állapította meg a szerződéskötés tervezett időpontját.

A Döntőbizottság Elnöke a DT.155/4/2010. sz. iratával 2010. február 22-én a Kbt. 329. § (1) bekezdése alapján hivatalból megindította a Döntőbizottság

jogorvoslati eljárását ajánlatkérőnek a rendelkező részben meghatározott közbeszerzési eljárása ellen. A kezdeményezés indokolása szerint a Döntőbizottság Elnökének rendelkezésére bocsátott iratok vizsgálata alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése, ezért indítványozta az ajánlattételi felhívás jogszerűségének vizsgálatát. A jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának 2010. február 16-át jelölte meg, az eljárás megindításáról szóló tájékoztató megküldésének napját.

A Döntőbizottság 2010. február 22-én értesítette a feleket a jogorvoslati eljárás megindításáról.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

A korábbi álláspontját fenntartva előadta, hogy a Kbt. szerkezeti felépítése is önálló eljárásfajtának tekinti a keretmegállapodásos eljárást, és ennek megfelelően önálló cím(ek)ben szabályozza a rá vonatkozó rendelkezéseket. A jogszabály szerkezeti felépítéséből az is következik, hogy ez egyes részek esetében a Kbt. 232. § (1) és (2) bekezdései a felesleges ismétlések elkerülése érdekében pusztán visszautal az alkalmazandó szabályokra, így a második részben alkalmazható hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárásra. Ez azt is jelenti ajánlatkérő szerint, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás az első szakasz szerves folytatása. Ajánlatkérő szerint ugyancsak ez igazolja, hogy a Kbt. 227. § (1) bekezdése szerint a tárgyalásos eljárás a 225. § (1) bekezdés e) és (3) bekezdés b) és d) pontja kivételével az ajánlattételi felhívás megküldésével indul.

Ajánlatkérő szerint tehát a normaszöveg kétséget kizáróan megfogalmazza, hogy a keretmegállapodásos eljárás egységes, egyetlen eljárás, amely két részből áll. A hirdetmény nélküli eljárási szakasz pedig a keretmegállapodások megkötésével záruló első szakasz szerves folytatása, amely során az ajánlattevők nem új versenyben vesznek részt, hanem a korábbi folyamatják a konkrét beszerzés tekintetében. Hivatkozott arra is, hogy a Döntőbizottság egy korábbi döntése is ezt az álláspontot támasztja alá, így a joggyakorlata nem egységes akkor mikor hol azt várja el az ajánlattevőktől, hogy a keretmegállapodásban meghatározott szabályokat alkalmazzák, hol pedig azt, hogy a már módosítottakat. Utalt arra is, hogy más ajánlattevők is azt a gyakorlatot folytatják, hogy szerződéskötésre nyitva álló határnap az eredményhirdetést követő 8. nap.

Ajánlatkérő szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás megkezdésén a Kbt. 179. § (3) bekezdése alapján a keretmegállapodásos eljárás első részét megindító hirdetmény feladásának időpontját kell érteni, amely 2009. május 7. napja. Az ekkor hatályos Kbt. 99. § (2) bekezdése szerint: *„99. § (2) A szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívásban kell megadni azzal, hogy az nem határozható meg az eredményhirdetést követő naptól számított nyolcadik naptól*

korábbi és harmincadik - építési beruházás esetében hatvanadik - napnál későbbi időpontban.” Mindezek alapján szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlattételi felhívásban az ajánlatkérő az eljárás megindításakor hatályos szabályoknak megfelelően állapította meg.

A Döntőbizottság a nyilatkozatok és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

A Kbt. 232. § (1) bekezdése szerint a keretmegállapodásos eljárás két részből áll. Az első részben az ajánlatkérő (ajánlatkérők) a 13. cím szerinti nyílt eljárást vagy a 14-16. cím szerinti valamely meghívásos vagy tárgyalásos eljárást köteles alkalmazni keretmegállapodás megkötése céljából.

A (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az (1) bekezdésnek megfelelően megkötött keretmegállapodás alapján egy vagy több hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat [225. § (1) bekezdésének d) pontja] az adott közbeszerzés(ek) megvalósítása érdekében. Az eljárás ezen második részére a 226. § szerinti szabályokat - a 18. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 226. §-a szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatására a IV. fejezetnek a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásra vonatkozó szabályait (3. cím, 126-128. §, 131-135. §) - a 13. és a 17. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Kbt. 225. § (1) bekezdés d) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást akkor alkalmazhat, ha a szerződést a 13-16. cím szerinti valamely eljárásban megkötött keretmegállapodás alapján köti.

A Kbt. 234. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás ajánlattételi felhívás megküldésével kezdődik, amelyet a keretmegállapodást kötött ajánlattevőnek - illetőleg összes ajánlattevőnek egyidejűleg - írásban kell megküldeni. Más ajánlattevőt az eljárásba nem lehet bevonni.

A Kbt. 235. § (1) bekezdés r) pontja szerint az ajánlattételi felhívásnak legalább a következőket kell tartalmaznia az eredményhirdetés időpontját és a szerződéskötés tervezett időpontját.

A Kbt. 99. § (3) bekezdése a) pontja szerint a szerződéskötés tervezett időpontját az ajánlati felhívásban kell megadni, azzal, hogy az nem határozható meg az írásbeli összegezés [93. § (2) bekezdés] megküldését követő naptól számított tizenkettedik napnál korábbi és harmincadik - építési beruházás esetében hatvanadik - napnál későbbi időpontban.

A Kbt. 99. § (3) bekezdés a) pontját a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV törvény 131. §-a állapította meg és annak 65. § (2) bekezdése 2010. január 1. napjától léptette hatályba.

A Döntőbizottságnak a tárgyi jogorvoslati eljárásban azt kellett elsődlegesen eldöntenie, hogy ajánlatkérő ajánlattételi felhívása esetében mikor hatályos Kbt. szabályok alkalmazandók. Az amelyik a keretmegállapodásos eljárás első részének megindulásakor, 2009. május 7-én, vagy az, amelyik a második része szerinti ajánlattételi felhívás megküldésekor, 2010. február 16-án volt hatályos.

A keretmegállapodásos eljárás két részből álló egységes eljárás, mely során a két rész egymással szorosan összefügg, és a második része szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás csak akkor indítható meg, ha ajánlatkérő az első rész szerinti közbeszerzési eljárást már folytatta és a keretmegállapodást megkötötte.

A keretmegállapodásos eljárás második részében ajánlatkérő egy vagy több hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást is alkalmazhat (Kbt. 232. § (2) bekezdése), de akár el is tekinthet az ilyen eljárás indításától (Kbt. 234. § (2) bekezdése).

A Kbt. 234. § (1) bekezdése azt is egyértelműen rögzíti, hogy a keretmegállapodásos eljárás második részét jelentő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás csak az ajánlattételi felhívás megküldésével kezdődik, anélkül azonban ajánlatkérőnek nincs keretmegállapodási eljárás folytatási kötelezettsége. A Döntőbizottság az egyértelmű jogszabályi rendelkezésre figyelemmel nem tudta értékelni (értelmezni) az ajánlatkérőnek a jelen esetben nem alkalmazandó Kbt. 227. § (1) bekezdésében található kivételi körre, a Kbt. 225. § (1) bekezdés e) pontja és 225. § (3) bekezdés b) és d) pontjaira való hivatkozását.

A Döntőbizottság egyetértett az ajánlatkérővel abban, hogy a keretmegállapodási eljárás olyan egységes eljárás, amelyben a hirdetmény nélküli eljárási rész az első rész szerves folytatása és amely során az ajánlattevők nem új versenyben vesznek részt, hanem a korábbi folytatják a konkrét beszerzés tekintetében. Rámutat azonban a Döntőbizottság arra is, hogy Kbt. kógens rendelkezése a fentiek szerint egyértelműen rögzíti, hogy bár egységet alkot a keretmegállapodásos eljárás két része, de a második része szerinti ajánlattételi felhívás megküldésével ajánlatkérő új eljárást indít. A Kbt. pontosan meghatározza azt is, hogy második rész szerinti hirdetmény nélküli eljárás alkalmazásakor ajánlatkérő miben nem térhet el az első részben, illetőleg a keretmegállapodásban meghatározottaktól (Kbt. 235. § (2) bekezdése, 236. § (1) és (2) bekezdése), minden más esetben azonban ilyen megkötést a második részre a jogszabály nem határozott meg.

Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2010. február 16-án a Kbt. 225 § (1) bekezdés d) pontja alapján megküldött ajánlattételi felhívással ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást kezdett, amelyre tekintettel az annak a megindulásakor hatályos Kbt. szerint kellett volna meghatározni a szerződéskötés tervezett időpontját. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás indulásakor hatályos Kbt. 99. § (3) bekezdés a) pontja szerint – figyelemmel az eredményhirdetés 2010. március 12-i időpontját – a szerződéskötés tervezett idejét ajánlatkérő nem határozhatta volna meg 2010. március 24. napnál korábbi időpontban, így a 2010. március 22. napjára kitűzött határnappal ajánlatkérő megsértette a Kbt. 99. § (3) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a rendelkező részben meghatározott jogsértést, és alkalmazta a (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt és megsemmisítette ajánlatkérő ajánlattételi felhívás, valamint az ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában ezt követően meghozott döntések.

A Döntőbizottság a Kbt. Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján a Kbt. 341. § (4) bekezdésére figyelemmel rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2010. március 26.

Dr. Puskás Dóra Hildegard sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Tukacs László sk.
Közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelűül:

Parádi Józsefné

Kapja:

1. Fővárosi Vízművek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 23-27.)
2. ARTIS Kft. (1122 Budapest, Ráth György u. 19.)
3. Bonex Kft. (1023 Budapest, Veronika u. 2.)
4. Csőfek Kft. (2314 Halásztelek, Heltai köz 7.)
5. FER 3331 Kft. (1138 Budapest, Révész u 2. a. ép. fszt. 2.)
6. Frikober Mérnöki Kft. (1021 Budapest, Budakeszi út 51/D. A. ép. 1. em. 8.)
7. GS-PIPE Kft. (1111 Budapest, Kende utca 16. 4. em. 2.)
8. Gyulafi és Társa Kft. (2085 Pilisvörösvár, Harcsa u 9.)
9. Hajdú és Társai Kft. (1031 Budapest, Áldomás u 22-24.)

10. Hajdú Közmű Kft. (1031 Budapest, Áldomás u 20.)
11. Kevei Lajos és Társai Kft. (1181 Budapest, Reviczky Gyula u. 59. 10. em. 148.)
12. Kiviterv Közműépítő Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi F u 345. B/3. ép. 2. em. 10.)
13. Közvízszolg Kft. (1031 Budapest, Áldomás u 22.)
14. Lápoldal Kft. (1111 Budapest, Bartók Béla út 10-12. IV. em. 4.)
15. NR-Bau Kft. (2011 Budakalász, Pomázi út 12.)
16. P-Com Kft. (1039 Budapest, Losonc u. 8.)
17. Penta Kft. (2100 Gödöllő. Kenyérgyári út 1/E.)
18. SADE Magyarország Mélyépítő Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 72-74.)
19. Sasadi Építő Kft. (1116 Budapest, Sasadi út 27.)
20. Szemper Plusz Kft. (1138 Budapest, Róbert Károly krt. 22.)
21. Terra-21 Kft. (2016 Leányfalu, Móricz Zsigmond út 34.)
22. TriGon Invest Kft. (1042 Budapest, Árpád út 70.)
23. Umwelt-Technik Kft. (3396 Kerecsend, Ipartelep 031126.hrsz.)
24. Vitép'95 Kft. (2319 Szigetújfalu, Fő utca 1/A.)
25. Vízépszolg-94 Kft. (6400 Kiskunhalas, Kéve u 41.)
26. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
27. Irattár