



FŐVÁROSI
VÍZMŰVEK

FAXPAPÍR

Címzett:	Eljárás ajánlattevői	Feladó:	Sass Katalin
Vállalat:		Osztály:	Beszerzési
Fax:		Ügyintéző:	Bagi Ida Tel.: 465-2453 Fax: 465-2945
Tel.:		Dátum:	2013. február 06.
Tárgy:	Előzetes vitarendezési kérelmek és az azokra adott válaszok	Lapok száma:	4

Ha az üzenet nem teljes, vagy nem olvasható kérjük hívja / If the following pages are incomplete please call: (36-1) 465-2453

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELMEK ÉS AZ AZOKRA ADOTT VÁLASZOK

„Vállalkozási keretszerződés alépitményi munkára alkalmas mélyásó munkagépekre, valamint alépitményi munkák során kitermelésre kerülő silt szállítására alkalmas tehergépjárművekre”
tárgyú Kbt. Második rész, XII. fejezet 83.§ (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlattevők!

A Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest, Váci út 23-27.) a(z) **„Vállalkozási keretszerződés alépitményi munkára alkalmas mélyásó munkagépekre, valamint alépitményi munkák során kitermelésre kerülő silt szállítására alkalmas tehergépjárművekre”** tárgyú Kbt. Második rész, XII. fejezet 83.§ (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő az alábbiakban ismertetett kérelmeket a **Kbt. 79.§** szerint előzetes vitarendezés iránti kérelmeknek tekinti. Ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja a határidőben berkeztett kérelmekre:

Rendszer-Bau Kft.

Előzetes vitarendezési kérelem:

(Kérelem beérkezésének ideje: 2013. február 05. napja, kérelem beérkezésének módja: elektronikus út)

A mai napon értesültem róla, hogy a Rendszer-Bau Kft. kizárásra került a "Vállalkozási keretszerződés alépitményi munkára alkalmas mélyásó munkagépek biztosítása személyzettel, valamint alépitményi munkák során kitermelésre kerülő silt szállítására alkalmas tehergépjárművek biztosítása személyzettel" tárgyú közbeszerzési eljárásból.

TELEFAX

Kérem, hogy a döntést felülbírálni szíveskedjék, mivel a Rendszer-Bau (korábban Rendszer-Tel) Kft. 2011.01.27-i dátummal került a tulajdonomba, vezetésem alá, így a 2009 évi negatív eredményre nem volt és nincs ráhatásunk. Amennyiben ez megoldás lehet a kizárás felülbírlására, be tudjuk küldeni a 2012 évről szóló pozitív eredményű egyszerűsített beszámolót, így tudunk 3 év pozitív eredményű beszámolót felmutatni.

Ajánlatkérő válasza az előzetes vitarendezési kérelemre:

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet **14.§ (1)** bekezdés b) pontja szerint az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges pénzügyi és gazdasági alkalmassága árubeszerzés, építési beruházás, valamint **szolgáltatás** megrendelése esetén igazolható **saját** vagy **jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának** – vagy annak meghatározott részének – benyújtásával *(ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét).*

Az ajánlati felhívás **III.2.2) P.2.** pontjában megjelölt alkalmassági követelménynek Ajánlattevő nem felelt meg. Ajánlatkérő a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető adatokat ellenőrizte (<http://e-beszamolo.kim.gov.hu/>), tekintettel arra, hogy a beszámoló csatolása az ajánlatban nem szükséges **310/2011. (XII. 23) Korm. rendelet 14.§ (1) bekezdés b)** pontja szerint. Az adatokból kétséget kizáróan megállapításra kerül, hogy **Ajánlattevő nem felelt meg** a fent említett alkalmassági követelmény minimum előírásainak, miszerint az ajánlattevőnek vagy jogelődjének az elmúlt **3 lezárt üzleti évek** tekintetében *(2009, 2010, 2011)* a **mérleg szerinti eredménye** egyik évben sem mutathat **negatív eredményt**.

A nyilvános adatokból megállapítható, hogy Ajánlattevő beszámolóiban a lezárt és már közzétett adatokat figyelembe véve a **2009.** és **2010.** évben **is negatív eredményeket mutat** a Társaság mérleg szerinti eredménye.

Ajánlatkérő **nem tudta figyelembe venni** az eljárást megindító ajánlati felhívás **III.2.2) P.2.** pontjában **megjelölt azon kiegészítést**, mely szerint amennyiben az ajánlattevő a számviteli jogszabályoknak megfelelő **beszámolóval azért nem rendelkezik** az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az **időszak kezdete után kezdte meg működését**, az ajánlattevő alkalmatlan, ha a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából *(Ipari járművek kölcsönzése vezetővel)* származó nettó árbevétele nem éri el az 7 500 000 HUF-ot.

Ajánlattevő esetében megállapítható, hogy az előírt időszakban *(2009., 2010., 2011.)* megszakítás nélkül **ugyanazon jogalanyként** *(egyazon cégnyilvántartási-, illetve adószámmal)* gazdasági tevékenységet folytatott. Ajánlatkérő az elektronikus formában elérhető cégjegyzék, illetve a Céglételemző adatai alapján – az Ajánlattevő által előadottakkal egyezően – megállapította, hogy az Ajánlattevő gazdasági társaság egyes cégaadatai *(többek között a cégnév, székhely, ügyvezetés, tagság)* tekintetében 2011. január 27. napi hatállyal változások kerültek a cégjegyzékben átvezetésre. Ezen módosítások *(így különösen az Ajánlattevő által hivatkozott tulajdonosi kör változása)* azonban Ajánlatkérő megítélése szerint **új gazdasági társaság létrejöttét nem eredményezték**, azaz mind cégjogi, mind a közbeszerzési eljárásban a pénzügyi-gazdasági alkalmasság megítélése szempontból az Ajánlattevő jogalanyisága változatlanul tekintendő.

Ajánlatkérő tehát nem tudja Ajánlattevő azon felvetését mérlegelni, és elfogadni, hogy a tulajdonosnak nem volt ráhatása a Társaság eredményére, mert még az nem volt a tulajdonában, tekintettel arra, hogy a Kbt. közens jogszabálya nem ad arra lehetőséget, hogy Ajánlatkérő különbséget tegyen gazdasági társaságok tulajdonosi eredményes vagy eredménytelen vezetésében. Ajánlatkérőnek komplexen az adott gazdasági társaság fennállása óta tartó és/vagy a megjelölt időszakban folytatott tevékenységi eredményeit kell vizsgálni.

Ajánlattevő nem nevezett meg a **Kbt. 55.§ (5)** bekezdésnek alkalmazásával egyetlen alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplőt sem, így Ajánlatkérő figyelemmel a **Kbt. 67.§ (3)** bekezdésére *(A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba)* nem tudta hiánypótlásra felszólítani az Ajánlattevőt.

TELEFAX

Fórizs Géza E.V.

(Kérelem beérkezésének ideje: 2013. február 05. napja, kérelem beérkezésének módja: elektronikus út)

Előzetes vitarendezési kérelem:

Tájékoztatását megkaptam, de nem értek az érvénytelenítéssel egyet. A pályázati anyag kikérésénél Fórizs Fuvar Kft névre kértük, majd az anyag leadása Fórizs Géza EV névre történt a cég tulajdonosa ugyan az. Önök sem kérték a belföldi fuvarozói engedély meglétét, és a hulladékszállítás és kezeléshez szükséges engedélyeket. Ezek engedélyek nélkül nem lehet hulladékot szállítani Magyarország területén. Ezért számomra nem érthető az Önök döntése. Határozottan állítom, hogy bent maradt résztvevők nem rendelkeznek ezekkel az engedélyekkel.

Ajánlatkérő válasza az előzetes vitarendezési kérelemre:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás **VI.3) 1.7.** pontjában, hogy az eljárásban való részvétel feltétele a dokumentáció megvásárlása és átvétele. A dokumentációt legalább egy(közös) **ajánlattevőnek**, vagy az **ajánlatban megnevezett alvállalkozónak meg kell vásárolnia a Kbt. 49.§ (6)** bekezdés alapján. A **dokumentáció nem átruházható**, de abba díjmentesen betekintést enged az ajánlatkérő.

Jelen eljárásban ezen **Ajánlattevő nem vásárolta meg és nem vette át** a dokumentációt. Ajánlata **94. és 95. oldalain** egyértelműen megállapítható, hogy a dokumentáció átvételét és a vételárának megfizetését nem az Ajánlattevő, hanem egy tőle külön álló gazdasági társaság teljesítette. Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevő figyelmét a **Kbt. 4. § 1.** pontjának rendelkezésére, miszerint a törvény alkalmazásában ajánlattevő az a gazdasági szereplő, aki (amely) a közbeszerzési eljárásban ajánlatot nyújt be.

Ajánlatkérő nem tudja elfogadni Ajánlattevő azon felvetését mely szerint abban az esetben ha az Ajánlattevő tulajdonosa az ajánlati dokumentációt megvásárló gazdasági társaságnak, úgy azok egyazon Ajánlattevőknek tekinthetők.

Ajánlatkérő *(bírói gyakorlatra alapozott)* álláspontja szerint a jogalanyiség tekintetében

- a) az egyéni vállalkozó és a természetes személy jogalanyiséga nem különül el *(azaz a vállalkozási tevékenység során keletkezett jogok és kötelezettségek a természetes személyt illetik és terhelik)*, ugyanakkor
- b) a jogi személy gazdasági társaság *(pl. a korlátolt felelősségű társaság)* és a társasági tag – akár jogi személy, akár természetes személy – jogalanyiséga egymástól elkülönül *(az önálló jogi személy gazdasági társaság ugyanis a saját cégneve alatt szerez jogokat és kötelezettségeket, indíthat pert és perelhető)*, továbbá a társasági tagnak a gazdasági társaság tevékenységével összefüggésben nincs elkülöníthető önálló személyisége, azaz saját személyében a tagsági viszonyból eredő jogait és kötelezettségeit harmadik személyekkel szemben nem érvényesítheti.

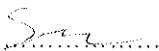
Ajánlata **89. oldalán a Kbt. 40.§ (1)** bekezdés **a)** és **b)** pontjáról nyilatkozott, ahol jelezte, hogy a teljesítéshez nem kíván igénybe venni alvállalkozót, így Ajánlatkérő figyelemmel a **Kbt. 67.§ (3)** bekezdésére *(A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba)* nem tudta hiánypótlásra felszólítani az Ajánlattevőt.

TELEFAX

Ajánlattevő hulladékszállítási engedélyére vonatkozó felvetésére Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőt, hogy jelen eljárásban Ajánlatkérő még az ajánlatok értékelésének szakaszában tart, **nem került ismertetésre az ajánlatok elbírálásának befejezésekor** külön jogszabályban meghatározott minta szerinti írásbeli összegezés.

A **Kbt. 79.§ (3)** bekezdésre tekintettel Ajánlatkérői a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezést kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi – általa ismert – ajánlattevőjét is tájékoztatja.

Üdvözlettel:



Sass Katalin

Beszerezési osztályvezető