



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail cím: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.146/ 5 /2013.*

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S – t.**

A Döntőbizottság a **Köt R-92 Létesítménygazdálkodási Kft.** (1137 Budapest, Szent István park 22. 2. em. 1., képviseli: Dr. Magyar Diána ügyvéd, 1051 Budapest, Hercegprímás u. 11. I. em., a továbbiakban: kérelmező) által a **Fővárosi Vízművek Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 23-27., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Fővárosi Vízművek Zrt. Üzemviteli Központ és Munkásszálló épületeinek takarítása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmét - érdemi vizsgálat nélkül - **elutasítja.**

Az eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes közigazgatási és munkaügyi bírósághoz címezve, a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg.

Ajánlatkérő a 2012. december 10. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012. december 12. napján megjelent ajánlati felhívásával a 2011. évi CVIII. törvény (továbbiakban Kbt.) Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2012/S 239-394333. számon.

A felhívás II.1.8.) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt és a II.1.9.) pontjában az alternatív ajánlattétel lehetőségét nem biztosította.

A felhívás II.2.1.) pontjában az ajánlatkérő a teljes mennyiséget az alábbiak szerint határozta meg:

„14727 m<sup>2</sup> takarítási feladatainak ellátása a dokumentációban részletezettek szerint.

A főbb becsült mennyiségek:

- Központ 10 657 m<sup>2</sup>
- Munkásszálló: 3 680 m<sup>2</sup>”

A felhívás II.3.) pontjában az ajánlatkérő a szerződés kezdő időpontját 2013. április 1. napjában határozta meg.

A felhívás III. pontjában ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat és kizáró okokat, előírta az ajánlattevők pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

A felhívás IV.2.1) pontjában értékelési szempontként ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg.

Ajánlatkérő meghatározta az eljárás releváns határidőit, mely szerint az ajánlattételi határidő és a bontás időpontja: 2013. január 31.

VI.3) 1.1. Ajánlatkérő az eljárásban a hiánypótlást a Kbt. 67.§ értelmében valamennyi ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosította.

„2.4. Amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 80.§ alapján ajánlatának egy részét üzleti titoknak minősíti és ezáltal annak nyilvánosságra hozatalát megtiltja, úgy erről nyilatkoznia kell az ajánlatában. Ezzel kapcsolatban felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy a Kbt. 80.§ (2) bekezdésében foglaltakra. Felhívja továbbá a figyelmet, hogy a fentiek alapján üzleti titoknak minősített információkat az ajánlatban elkülönített módon, mellékletben kell közölni.

4.3. Ajánlatkérő az eljárás eredménye kapcsán külön eredményhirdetést nem tart, az eredményhirdetésről szóló döntése és az arról szóló értesítés ajánlattevőknek történő megküldése során a Kbt. 77.§ szerint jár el. Jelen ajánlati felhívásban nem szabályozott kérdésekben az eljárás megindításakor hatályos, közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény és a kapcsolódó jogszabályok az irányadók.”

**Kérelmező** a 2013. március 28. napján előterjesztett jogorvoslati kérelmében az Amanda Clear Kft. ajánlattevő ajánlatának érvényességét több indokból vitatta. Kérte a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogsértés tényét állapítsa meg és a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) pontja alapján semmisítse meg az ajánlatkérőnek az eljárást lezáró döntését.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését és a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pont pontját.

A **Döntőbizottság** D.146/4/2012. sz. - kérelmező részére 2013. április 2. napján postai úton is megküldött - végzésében a Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a kérelemben nem csatolta a Kbt. 138. § (2) bekezdésében előírt - a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott mértékű - igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását, valamint a kérelme további okokból hiányos volt.

A Döntőbizottság idézte a Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdését, valamint felhívta a kérelmezőt a szükséges mértékű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és a befizetés megtörténtének az igazolására.

A végzés tartalmazta kérelmező figyelmeztetését, hogy amennyiben a végzés kézhezvételétől számított nyolc napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, kérelmét újból hiányosan nyújtja be, a Döntőbizottság a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy kérelmező 2013. április 4-én vette át a Döntőbizottság hiánypótlásra felhívó végzését, a megjelölt hiányokat határidőben nem pótolta.

A Kbt. 139. § (2) bekezdés alapján, ha a kérelem a 138. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy a 138. § (2) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást, illetve a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt a hiányok nyolc napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogy ha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének módját szabályozó kormányrendelet szerinti esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívás keretében közli kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

A Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a hiányokat határidőben nem pótolta, a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - elutasította.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (2) bekezdésére tekintettel rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 156. § (1) bekezdése szerint a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 156. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékes.

B u d a p e s t, 2013. április 19.

*Dr. Módos István sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Gulyás Richárd sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Csanádi Péter sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

**Kapják:**

1. Dr. Magyar Diána ügyvéd, 1051 Budapest, Hercegprímás u. 11. I. em.
2. Fővárosi Vízművek Zrt. 1134 Budapest, Váci út 23-27.
3. Irattár