



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1126 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Postafiók 166.

Tel: 882-8594, Fax: 882-8593

E-mail cím: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.326/4/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S – t.

A Döntőbizottság a *BITT Vízgazdálkodási Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.* (7400 Kaposvár Guba S. u. 87., a továbbiakban: kérelmező) által a *Fővárosi Vízművek Zrt.* (1137 Budapest, Váci u. 23-27., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Tűzvédelmi szerelvények 28/2011 (IX.6.) BM rendelet szerinti ellenőrzése föld feletti tűzcsapok korrózió védelmi festése ajánlatkérő által meghatározott anyaggal*” tárgyú közbeszerzési eljárása I. része ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - *elutasítja.*

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül utaljon vissza 200.000.-Ft-ot (azaz kettőszázezer forintot). Ezt meghaladóan az eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok és a kérelmező nyilatkozatai alapján az alábbiakat állapította meg:

Ajánlatkérő az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2012.03.08. napján 2012/S 47-077714 szám alatt közzétett felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) III. része szerinti nyílt eljárást indított. Az eljárást megindító felhívás feladására 2012.03.07. napján került sor.

Ajánlatkérő két részben tette lehetővé részajánlat tételét, az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.1.5) pontjában ajánlatkérő a következőket rögzítette:

„1. rész: Vállalkozási szerződés a tűzvédelmi szerelvények 28/2011. (IX. 6.) BM rendelet szerinti ellenőrzésére.

2. rész: Vállalkozási szerződés föld feletti tűzcsapok korrózió védelmi festési munkák elvégzésére”.

A felhívás II.2.1) pontjában a teljes mennyiség körében ajánlatkérő rögzítette, hogy „Becsült érték áfa nélkül: 440 000 000,00 HUF”.

A részekre vonatkozó információk körében - egyebek mellett - a következőket rögzítette ajánlatkérő:

„Rész száma: 1 Elnevezés: Tűzvédelmi szerelvények ellenőrzése

1) Rövid meghatározás:

Tűzvédelmi szerelvények ellenőrzése. [...]

3) Mennyiség:

Becsült érték áfa nélkül: 280 000 000,00 HUF [...]

Rész száma: 2 Elnevezés: Föld feletti tűzcsapok korrózió védelmi festése ajánlatkérő által meghatározott anyaggal

1) Rövid meghatározás:

Föld feletti tűzcsapok korrózió védelmi festése ajánlatkérő által meghatározott anyaggal. [...]

3) Mennyiség:

Becsült érték áfa nélkül: 160 000 000,00 HUF”.

Kérelmező 2012.05.14-én előterjesztett kérelmében rögzítette, hogy vitarendezési kérelmet terjesztett elő ajánlatkérő közbeszerzési eljárásában, amely vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő elutasított. Közölte, hogy a vitarendezési kérelmében foglaltakat továbbra is fenntartja és kérte, hogy a vitarendezési kérelmének a Döntőbizottság adjon helyt.

A *Döntőbizottság* megállapította, hogy kérelmező jogorvoslati kérelme hiányos, ezért 2012.05.15. napján kelt D.326/2/2012. sz. végzésében a Kbt. 139. § (2) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel.

A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt arra, hogy jelölje meg a jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének az időpontját; a megsértett jogszabályi rendelkezést; továbbá tegyen indítványt a Döntőbizottság döntésére, és jelölje meg ennek indokait, tekintettel arra, hogy az előzetes vitarendezési kérelem az ajánlatkérőhöz, és nem a Döntőbizottsághoz került benyújtásra, így az nem pótolja a Döntőbizottság döntésére vonatkozó indítványt és annak indokait. A Döntőbizottság felhívta a kérelmezőt arra is, hogy amennyiben ismertek, úgy közölje, a közbeszerzési ügy lehetséges érdekeltjeinek nevét, székhelyét (lakóhelyét), valamint jelölje meg, hogy ajánlatkérő közbeszerzési eljárása mindkét részével, vagy csupán valamely részével összefüggésben nyújtja be a jogorvoslati kérelmét.

A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a kérelmező a kérelemben nem csatolta a Kbt. 138. § (2) bekezdésében előírt - a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott mértékű - igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását.

A Döntőbizottság idézte a Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdését, valamint felhívta a kérelmezőt a szükséges mértékű igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére és a befizetés megtörténtének az igazolására.

A végzés tartalmazta kérelmező figyelmeztetését, hogy amennyiben a végzés kézhezvételétől számított nyolc napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, kérelmét újból hiányosan nyújtja be, a Döntőbizottság a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelmét érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Kérelmező 2012.05.29-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a jogorvoslati kérelem kiegészítése elnevezésű dokumentumot. Előadta, hogy ajánlatkérő érintett tárgyú közbeszerzési eljárásában ajánlattevőként vett részt, ahol az 1. rész tekintetében a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot nyújtotta be, így amennyiben a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelennek minősül, úgy a kérelmező válik az eljárás nyertesévé.

Rögzítette, hogy a Hajdú Közmű Közműépítő Kft., a Hajdú és Társai Építőipari és Szolgáltató Kft., illetve a Közvízszolg Közmű Építő és Szolgáltató Kft. társaságok tisztességtelen piaci magatartást tanúsítottak, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (2) bekezdését. Indítványozta, hogy az érintett ajánlattevők ajánlatát a Döntőbizottság nyilvánítsa érvénytelennek és zárja ki őket a közbeszerzési eljárásból, mivel az érintett cégek esetében tulajdonosi átfedés állapítható meg. Rögzítette, hogy három különböző cég három különböző árával valószínűsíthető volt, hogy ez első rész tekintetében nyertes ajánlatot tudnak tenni, mely nagy előnyt jelent a többi ajánlattevővel szemben.

A jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként kérelmező 2012.04.21. napját, az ajánlatok benyújtásának időpontját, a jogsértő esemény tudomásra jutása időpontjaként 2012.05.02. napját, az összegezés megküldésének időpontját jelölte meg a kérelmező.

Akként nyilatkozott továbbá a kérelmező, hogy jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás első része tekintetében nyújtja be.

A kérelmező csatolt továbbá egy elektronikus igazolást 200.000.- Ft átutalásáról, amely a tranzakció típusa, a címzett adatai, közlemény, könyvelés (könyvelés dátuma, tranzakció adatai, narratív oszlopokat), terhelés (terhelendő számla, összeg, értéknap) sorokat tartalmazta.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy kérelmező a megjelölt hiányokat határidőben megfelelően nem pótolta.

A Kbt. 139. § (2) bekezdés alapján, ha a kérelem a 138. § (1) bekezdése szerinti adatokat nem tartalmazza, vagy a 138. § (2) bekezdése szerinti díj befizetéséről szóló igazolást, illetve a meghatalmazott képviselő meghatalmazását nem csatolták, a Közbeszerzési Döntőbizottság felhívja a kérelmezőt a hiányok nyolc napon belüli pótlására, és egyben figyelmezteti, hogy ha a kérelmet újból hiányosan nyújtja be, a Közbeszerzési Döntőbizottság azt el fogja utasítani. A hiánypótlási határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének módját szabályozó kormányrendelet szerinti esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság hiánypótlási felhívás keretében közli kérelmezővel az igazgatási szolgáltatási díj alapjául szolgáló becsült érték összegét.

A Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - a Ket. 30. §-ában foglaltakon túl - érdemi vizsgálat nélkül öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak a meghatározott határidő alatt nem tett eleget, vagy a kérelmét újból hiányosan adta be.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. része ellen nyújtotta be, amely rész becsült értéke ajánlatkérő felhívásából kitűnően 280.000.000.- Ft.

A Korm. rendelet 1. § (1)-(2) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

„a Közbeszerzési Döntőbizottság kérelemre indult eljárásáért - ideértve a minősített beszerzéssel, a minősített beszerzési eljárással, a védelmi beszerzéssel, valamint a védelmi beszerzési eljárással kapcsolatos jogorvoslati eljárást is - igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, amelynek alapja uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzés esetében a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének 1%-a, de legfeljebb 25 000 000 forint; uniós értékhatár alatti értékű közbeszerzés, valamint tervpályázati eljárás esetében a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslással érintett rész értékének 1%-a, de legalább 200 000 forint, legfeljebb 6 000 000 forint.

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a megjelölt kérelmi elemek számához igazodóan a következő:

- a) 1-3 közötti kérelmi elem esetében a díj mértéke megegyezik az (1) bekezdés szerint meghatározott összeggel;
- b) 4-6 közötti kérelmi elemre hivatkozás esetében: az (1) bekezdés szerint meghatározott összeg 125%-a;
- c) 7-10 közötti kérelmi elemre hivatkozás esetében: az (1) bekezdés szerint meghatározott összeg 150%-a;
- d) 11-15 közötti kérelmi elemre hivatkozás esetében: az (1) bekezdés szerint meghatározott összeg 175%-a;
- e) 16 vagy afeletti számú kérelmi elemre hivatkozás esetében: az (1) bekezdés szerint meghatározott összeg kétszerese”.

Kérelmező jogorvoslati kérelmére a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja alkalmazandó, amely esetben az 1. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szolgáltatási díjat kell megfizetni: „részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének 1%-a, de legalább 200 000 forint, legfeljebb 6 000 000 forint”.

A jogorvoslattal érintett rész értéke 280.000.000.-Ft, amelynek az 1%-a 2.800.000.- Ft. Kérelmezőnek tehát a Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdés a) pontjára tekintettel 2.800.000.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat kellett volna megfizetnie a jogorvoslati kérelme alapján az ajánlatkérő közbeszerzési eljárása 1. része vonatkozásában. A kérelmező azonban csak 200.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díj fizetésére vonatkozó átutalási megbízás másolatot csatolt.

Megjegyzi továbbá a Döntőbizottság, hogy a kérelmező által csatolt átutalási megbízás nem alkalmas annak igazolására sem, hogy a díj befizetése megtörtént, tekintettel arra, hogy az legfeljebb az átutalási megbízás megadása megtörténtének igazolására lehet alkalmas. A Kbt. 139. § (2) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelemnek pedig az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást kell tartalmaznia.

Mindezek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 139. § (3) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - elutasította.

A Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint „Ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a jogorvoslati eljárást a (4) bekezdésben foglalt okból végzéssel megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem visszavonása esetén azonban a kérelmező nem tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére”.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ket. 72. § (2) bekezdése és a Kbt. 139. § (6) bekezdése szerint rendelkezett a Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről.

A Kbt. 156. § (1) bekezdése szerint a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasító végzés ellen külön jogorvoslatnak van helye.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag

Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

B u d a p e s t, 2012. május 30.

Dr. Kenessey Réka sk.
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. BITT Vízgazdálkodási Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (7400 Kaposvár
Guba S. u. 87.)
2. Irattár