

ÉPKOMPLEX KFT

2100 Gödöllő, Rét utca 37.

Tel.: 06(28)420-995, 513-555

Fax.: 06(28) 513-556

E-mail: epkomplex@epkomplex.hu

Honlap: www.epkomplex.hu

Adószám: 12000980-2-13



Fővárosi Vízművek Zrt.

Dr. Korossy Emese Beszerzési osztályvezető Asszony

részére

Budapest

Váci út 23-27.

1134

Fax: (1) 465-2945

E-mail: palyazatok@vizmuvek.hu

Ügyintéző: Benkő Anna

E-mail: epkomplex@epkomplex.hu

Tel.: 06(20) 455-9823

Tárgy: Fővárosi Vízművek Zrt. (1134 Budapest, Váci út 23-27.) ajánlatkérő KÉ-32998/2011. számú „Építőmesteri és Épületgépészeti munkák keretmegállapodás” tárgyú közbeszerzési eljárásában **előzetes vitarendezés iránti kérelem kiegészítése**

Tisztelt Ajánlatkérő!

Fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban Társaságunk 2012. május 7. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a Tisztelt Ajánlatkérő 2012. május 4. napján kelt és aznap kézhez vett eljárás eredményéről szóló írásbeli összegzésével kapcsolatban, a közbeszerzési eljárás mindkét részére vonatkozóan.

Előzetes vitarendezési kérelmünkben elsősorban azt sérelmeztük, hogy az összegzés csak az érvénytelenség Kbt. 88. §-ának adott pontjára való hivatkozást tartalmazta, egyebekben nem tartalmazott semmilyen szöveges indoklást arra vonatkozóan, hogy mi az érvénytelenség oka.

Előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válaszukat megkaptuk, az abban foglaltak alapján előzetes vitarendezési kérelmünket az alábbiakkal kívánjuk kiegészíteni.

1) Változatlanul jogsértőnek tartjuk azt, hogy az összegzés nem részletezi az érvénytelenség okait, és ezen jogsértésüket az előzetes vitarendezési kérelem alapján sem orvosolták. Jelen pillanatban változatlanul nem lehet az írásbeli összegzésből megismerni az érvénytelenség okát, erre vonatkozóan csak az előzetes vitarendezési kérelmünkre adott válaszukból tudunk informálódni.

2) Vitarendezési kérelmünkre adott válaszuk szerint Ajánlatkérő az ajánlati árra adott indoklásunkat „a szerződés tárgyának értékéhez (fedezet) mérten megvizsgálta.” A szerződés tárgyának értéke alatt Tisztelt Ajánlatkérő vélhetően a részenkénti 500.000.000,- Ft keretösszeget érti, keretmegállapodásról lévén szó.

Ezen indoklásuk több szempontból sem elfogadható.

- a) Az 500-500.000.000.,- Ft összegre az ajánlati felhívás II.2.1.) pontjában, a *közbeszerzés mennyiségének* meghatározásakor utaltak. A közbeszerzés mennyiségénél megadott összeg közbeszerzési jogi értelemben semmiképpen sem azonos az eljárás becsült értékével, vagy a rendelkezésre álló fedezet mértékével, és természetesen számszaki értelemben is lehet különbség az adott összegek között.
- b) Sem az ajánlati felhívás, sem a dokumentáció nem tartalmazott hivatkozást arra, hogy i) milyen összegű rezsí-óradíjjal kalkuláltak, vagy ii) hány óra munkavégzéssel kalkuláltak az adott teljes, vagy akár rövidebb (havi, heti) időszakra vonatkozóan, így érthetetlen számunkra, hogy milyen összefüggés lenne az 500.000.000.,- Ft-os keretösszeg és a megajánlott rezsíóradíjak között.

Fentiek alapján Ajánlatkérő azon számítása, melyben az 500.000.000.,- Ft-os keretösszeget visszaosztja a négy évre eső munkaórák számával, nem lehet megalapozott, és annak alapján, hogy tervezett, vagy kalkulált munkaóra-számot a felhívás, dokumentáció nem tartalmazott, nem is lehet releváns.

Jelen esetben tehát a rezsíóradíjat az elvégzendő feladat ismeretében kell megítélni, és a benyújtott indoklásban foglaltak alapján értékelni.

3) Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre adott válaszában önkényesen, az összefüggések vizsgálata nélkül kiragadta az általunk megadott indoklás táblázataiból, annak egyes adatait és azokkal egészen másképpen számol.

Indoklásunkban rögzítettük, hogy:

„A táblázatokban megadott értékeket az elmúlt években a tényleges kiadásokra kifizetett összeg teljes nettó árbevételünkre vetített %-os arányából kiindulva határoztuk meg. A 2011. évben árbevételünk nettó 812.744.595,- Ft, az idei évre nettó 800.000.000,- Ft árbevételt terveztünk.

Ennek alapján, a 2012-es évre tervezett árbevételből – az infláció figyelembevételével mellett – került meghatározásra a tervezett költség, melyből arányosan a táblázat tárgyi sorára a fenti összeg jut.”

- **Szállásköltség:** A 30.,- Ft / óra az általunk a rezsíóradíj meghatározásakor figyelembe vett átlagos érték. Nyilvánvaló, hogy havi 5.220.,- Ft-ból egyetlen ember szállása sem oldható meg, azonban abból indultunk ki, hogy az esetek nagy részében nem fog szállásköltség felmerülni, mert a helyszíni munkavégzés az alkalmazottak napi helyszínre, illetve haza történő szállításával megoldható. (Csak megjegyezzük, hogy ennek költségeit a „Csoportos személyszállítás” sorban figyelembe vettük, tekintettel arra, hogy ha a munkavégzés több személy helyszíni jelenlétét igényli, akkor cégünk saját gépjárművel „egy” költséggel több személy szállításáról is tud gondoskodni.) Figyelemmel azonban arra, hogy a 30.,- Ft szállásdíjat valamennyi rezsíóradíjban érvényesítjük, azon munkáknál is, melyeknél nem merül fel szállásköltség, nem a havi 5.220.,- Ft-ból kell kiindulni, hanem egy jóval magasabb összegből.

Tisztelettel megjegyezzük, hogy ha Ajánlatkérőnek bármilyen aggálya, kérdése merült volna fel a költségsorra megjelenített díjjal kapcsolatban, akkor a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján kötelessége lett volna további indoklást kérni az ajánlati elem megalapozottságára vonatkozóan.

- **Védőruha-felszerelés:** Tisztelt Ajánlatkérő ennek kapcsán is tévesen értelmezte az indoklásunkban foglaltakat. Nyilvánvaló, hogy nem évi 6.000,- Ft / fő összeget fordítunk alkalmazottaink védőruházatára, felszerelésére (pótlás, új vásárlás). Ajánlatkérő következtetése azért téves, mert abból indult ki, hogy az adott alkalmazott egész évben semmi mást nem csinál, csak a tárgyi kivitelezési tevékenységet végzi. Társaságunk fennállása óta képes arra, hogy párhuzamosan több kivitelezésen dolgozzon. Jelen esetben pedig – keret-megállapodásos eljárásról lévén szó – eleve azzal kalkuláltunk, hogy a munkavégzés nem folyamatos, annak időtartama az egyedi ajánlatkérői megrendelésektől függ. Valamennyi folyamatban lévő munkákban alkalmazott rezsióradíj – abba beépítve – tartalmazza a védőruházat, -felszerelés pótlásának, vásárlásának tervezett költségét. Ez a rezsióradíjba beépített átlagos és tervezett költség. Előre nem látható esetben, amennyiben szükséges haladéktalanul és a tervezettnél magasabb összegben is gondoskodunk a védőruházat, -felszerelés pótlásáról, beszerzéséről, amire egyébiránt a Cégünknel bevezetett MEBIR-rendszer is kötelez bennünket (indoklásunk 6-7. oldala részletesen kifejti).

Tisztelettel megjegyezzük továbbá, hogy ha Ajánlatkérőnek bármi aggálya, kérdése merült volna fel a költségsorra megjelenített díjjal kapcsolatban, akkor a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján kötelessége lett volna további indoklást kérni az ajánlati elem megalapozottságára vonatkozóan.

Ugyanezt tudjuk előadni a „Gép- és szerszámhasználat (javítási költség)” díjjal kapcsolatban is. Egy-egy gépet, szerszámot nem csupán egyetlen kivitelezésen használunk, így javításának díját sem egyetlen projektre terheljük.

- **Irányítás költsége:** Ajánlatkérő ennek kapcsán szintén azt vette tévesen alapul, hogy az irányítást végző szakember csak a Tisztelt Ajánlatkérő megrendelésére készülő munkáknál végez irányítást. Társaságunk fennállása óta képes arra, hogy párhuzamosan több kivitelezésen dolgozzon. Jelen esetben pedig – keret-megállapodásos eljárásról lévén szó – eleve azzal kalkuláltunk, hogy a munkavégzés nem folyamatos, annak időtartama az egyedi ajánlatkérői megrendelésektől függ. A rezsióradíj megállapításánál azzal kalkuláltunk, hogy a munkahelyi irányítást végző szakemberünk több, legalábbis adott hónapban egészen biztosan több helyszínen, több kivitelezésünkön végez irányítást, így munkabérét és járulékos költségeit több projekt finanszírozza.

Tisztelettel megjegyezzük továbbá, hogy ha Ajánlatkérőnek bármi aggálya, kérdése merült volna fel a költségsorra megjelenített díjjal kapcsolatban, akkor a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján kötelessége lett volna további indoklást kérni az ajánlati elem megalapozottságára vonatkozóan.

Az általunk benyújtott indoklásból egyértelműen kiderül, hogy a rezsióradíj kalkulációjánál minden 2012. évben érvényes törvényt, jogszabályt és rendeletet betartottunk. Figyelembe vettük a munkabérekre, pótlékokra és a közterhekre vonatkozó jogszabályi követelményeket (amit az is bizonyít, hogy az indoklásunkban a szakmunkás esetében magadott 695,- Ft-os személyi alapórabér eleve meghaladja az ÉÁPB határozatában található táblázatban megadott 570,- Ft-os értéket).

Az indoklásunkban megadott táblázatokban szereplő – a munkabéreken, járulékokon, pótlékokon és a közterheken felüli – egyéb adatokat a sajátos erőforrásainkra és körülményeinkre tekintettel számoltuk ki és adtuk meg, mivel az építőipari vállalkozások rendkívül eltérő mértékű létszámára, felszereltségére való tekintettel a rezsióradíjra vonatkozó kalkuláció is eltérő, így cégenként egyedi.

Megjegyezni kívánjuk ugyanakkor, hogy az ÉÁPB határozata csak ajánlás, az nem kötelező érvényű a cégünk árképzésére nézve.

Ennél fogva az ajánlatunk a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, Ajánlattevőnek tehát nem állt módjában jogszerűen érvénytelenné nyilvánítani azt.

A jelen előzetes vitarendezési kérelem kiegészítésben foglaltak alapján kérjük, hogy szíveskedjenek az ajánlati ár megalapozottságára vonatkozó – 2012. április 24-én beadott – írásbeli indoklásunkat elfogadni és ajánlatunkat érvényessé nyilvánítani. Tisztelt Ajánlatkérő a benyújtott indoklásunkból megbizonyosodhatott arról, hogy rezióradíjunk meghatározásakor valamennyi felmerülő költséggel kalkuláltunk. A megajánlott rezióradíjunk nem irreálisan alacsony, amit az is igazol, hogy az alig 90,- forinttal magasabb díjat tartalmazó ajánlatot már érvényesnek fogadták el, holott még az is elmarad az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlásától.

Felhívjuk szíves figyelmüket a Kbt. 96. § (4) bekezdés rendelkezésére, mely szerint „ajánlatkérő az eredményhirdetéstől számított huszadik napig egy alkalommal jogosult az írásbeli összegezést módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, ..., ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy a kihirdetett eredmény (eredménytelenség) törvénysértő volt és a módosítás a törvénysértést orvosolja.”

Kérjük, szíveskedjenek összegzésüket módosítani, és ajánlatunkat érvényessé nyilvánítani.

Gödöllő, 2012. május 14.

Tisztelettel:


Molnár József
ügyvezető

EPKOMPLEX
Építőipari és Szolgáltatói