



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.355/4/2012.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a *PQS International Zrt.* (1117 Budapest, Sopron út 19., képviseli: Gál és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Bondzsel-Varga Katalin ügyvéd, 1055 Budapest, Falk Miksa u. 4., a továbbiakban: kérelmező) által a *Fővárosi Vízművek Zrt.* (1134 Budapest, Váci út 23-27., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási keretmegállapodás építőmesteri és épületgépészeti munkák elvégzésére és szükség szerint tervezésére*” tárgyú közbeszerzési eljárása *I. része* ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet – érdemi vizsgálat nélkül – *elutasítja.*

Az eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül, melyet a végzés ellen jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszékhez címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a rendelkezésre álló iratok, a jogorvoslati kérelem alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Kbt. V. fejezete szerinti nyílt eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2011/S 249-406674 számon jelent meg 2011. december 28. napján. A felhívás feladására 2011. december 23. napján került sor.

A felhívás II.2.1) pontjában a teljes mennyiséget az alábbiak szerint határozta meg:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás mennyiségét a Kbt. 50. § (2) bekezdés

szerint a részek vonatkozásában a 4 éves érték megadásával határozza meg.

1.rész 500.000.000 HUF/4 év

2.rész 500.000.000 HUF/4 év

A becsült érték áfa nélkül 1.000.000.000 HUF.”

A teljesítés időtartama 48 hónap.

Ajánlatkérő lehetővé tette a részekre történő ajánlattételt valamennyi részre. Ajánlatkérő a részre vonatkozóan a következőket határozta meg:

„1. rész: vállalkozási keretmegállapodás építőmesteri munkák elvégzésére és szükség szerint tervezésre.

Mennyiség: ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás mennyiségét a Kbt. 50. § (2) bekezdés szerint a részek vonatkozásában a 4 éves érték megadásával határozza meg, 1.rész 500.000.000 HUF/4 év. A becsült érték 500.000.000 HUF.

A szerződés időtartama 48 hónap.

2. rész: vállalkozási keretmegállapodás épületgépészeti munkák elvégzésére és szükség szerint tervezésre.

Mennyiség: ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás mennyiségét a Kbt. 50. § (2) bekezdés szerint a részek vonatkozásában a 4 éves érték megadásával határozza meg, 2. rész 500.000.000 HUF/4 év. A becsült érték 500.000.000 HUF.

A szerződés időtartama 48 hónap.”

Ajánlatkérő meghatározta a jogi és pénzügyi információkat, a kizáró okokat és azok igazolásának módját, valamint az alkalmasság követelményrendszerét.

A felhívás IV.2.1) pontja szerint a bírálatot a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás szempontja alapján kívánta ajánlatkérő elvégezni.

Meghatározta a releváns eljárási határidőket is. Ez alapján az ajánlattételi határidő 2012. március 13. napja volt, az eredményhirdetés tervezett időpontja 2012. április 30. napja, a szerződést ajánlatkérő 2012. május 30. napján tervezte megkötni.

Ajánlatkérő a további információk között rögzítette az ajánlattétellel kapcsolatos további tartalmi és formai elvárásait, a hiánypótlás lehetőségét.

Kérelmező 2012. május 24. napján 18 óra 39 perckor fax útján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, kötelezze ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárással kapcsolatos költségek megtérítésére.

Álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 188. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 86. § (3) és (5) bekezdését, a Kbt.88. § (1) bekezdés g)

pontját, a 291/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 1. § (4) bekezdésére tekintettel a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontját, a Kbt. 35-40. §-ait, illetve a Kbt. 91. § (2) bekezdését.

Kérelmében az ajánlatkérő 2012. május 14-én hozott módosított eljárást lezáró döntését vitatta.

Hivatkozott a kérelmében az ajánlatkérőnek az ajánlati árra és ezen belül az árazatlan költségvetéssel összefüggő előírásaira.

Kérelmező ennek megfelelően Ft/óra/fő mértékegységet használt az árkalkulációjában.

Ajánlatkérő 2012. április 20-án a Kbt. 86. § (1) és (4) bekezdései alapján indokolást kért az 1. rész vonatkozásában a kérelmezőtől.

Kérelmező az indokolását 2012. április 24-én benyújtotta.

Ajánlatkérő ezt követően 2012. május 4-én a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az 1. rész tekintetében.

A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be ajánlatkérőhöz 2012. május 9-én, aki 2012. május 14-én tájékoztatta az álláspontjáról és arról, hogy az írásbeli összegezést ismételtén elkészíti.

Ajánlatkérő a módosított összegezését 2012. május 14-én küldte meg kérelmező részére. Ebben a kérelmező ajánlatát az 1. rész vonatkozásában érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján.

A kérelmező a módosított összegezés tekintetében nem nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet.

1)

A kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő nem vette figyelembe a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.346/2008/5. számú ítéletében foglaltakat és erre tekintettel indokolása objektívnek volt tekinthető. Ajánlatkérőnek az a feladata a Kbt. 86. § (3) és (5) bekezdése alapján, hogy előbb győződjön meg az ajánlattevői indokolás elfogadhatóságáról és a gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségéről, majd az indokolás és a rendelkezésre álló adatok alapján győződjön meg az ajánlati elemek megalapozottságáról.

Ajánlatkérő tévesen értelmezte a Kbt. 86. § (5) bekezdésének rendelkezéseit és jogsértően mellőzte a Kbt. 86. § (3) bekezdésében írt tájékoztatáskérést.

2)

Ebben a kérelmi elemében azt kifogásolta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő által az előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában arra hivatkozott, hogy a minimális rezsióradíjként 1.900.-Ft/óra/fő mértéket vette figyelembe a felhívásban meghatározott becsült érték helyett a kirívóan alacsony ajánlati ár körében a Kbt. 86. § (2) bekezdés c) pontja szerinti döntése során.

A kérelmező levezette azt az álláspontját, hogy a hivatkozott mértéket

irányadónak lehetett tekinteni az ajánlati ár és bérkötség kalkuláció során, de 2010. július 25. óta pedig ez a mérték nem vehető figyelembe a kérelmező által levezett jogszabályváltozások alapján.

Ajánlatkérő jogsértően járt el, amikor a becsült érték meghatározásakor a hivatkozott mértéket vette alapul. A becsült érték meghatározása során a Kbt. 35-40. §-a szerint kellett volna ajánlatkérőnek eljárnia.

3)

Kérelmező vitatta, hogy az általa megajánlott 10.-Ft/fő/óra összegű eszköz- és személyszállítási egységár kirívóan alacsony volt.

Ennek körében előadta, hogy Budapesten több telephellyel rendelkezik és ez alapján az üzemanyagár arányosan alacsonyabb.

Kérelmező nem osztotta ajánlatkérő azon álláspontját sem, amelyet az előzetes vitarendezési kérelmére adott több olyan tétel tekintetében, melyeket az indokolásnak tartalmaznia kellett volna. Kérelmező szerint e körben figyelembe vette a 291/2009. Korm. rendelet vonatkozó előírásait és ezekben az ajánlatkérő által kifogásolt költségelemek nem szerepelnek, illetve a jogszabály bizonyos rendelkezései e körben tiltó szabályt is megfogalmaznak, így ezek alkalmazása kizárt volt jelen eljárásban.

Ajánlatkérőnek e tekintetben is tájékoztatást kellett volna kérnie a kérelmezőtől az eljárást lezáró döntés meghozatala előtt.

4)

Ajánlatkérőnek a fentiek alapján érvényesnek kellett volna nyilvánítania a kérelmező ajánlatát az 1. részben és miután a kérelmező ajánlati ára volt a legalacsonyabb, így az eljárás nyertesévé kellett volna kihirdetnie.

A Döntőbizottság 2012. május 29-én hiánypótlási felhívást küldött a kérelmezőnek. Ebben az igazgatási szolgáltatási díj igazolására és a jogorvoslati határidő megtartottságára vonatkozó nyilatkozat megtételére, illetve a kérelem pontosítására hívta fel.

Kérelmező 2012. június 5-én megküldte a 720.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást, valamint nyilatkozott kérelmező a tudomásra jutás időpontjáról és arról, hogy a közbeszerzési eljárás mely része tekintetében kérte a jogorvoslati eljárás lefolytatását.

A **Döntőbizottság** megállapította, hogy ajánlatkérő a tárgyi beszerzése tekintetében a Kbt. V. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, az ajánlati felhívás feladására 2011. december 23-án került sor, ezért a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadóak.

A Döntőbizottság elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme a jogvesztő határidőn belül került-e előterjesztésre.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett.

A Kbt. 3. § (1) bekezdése szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 4. § 3/C pontja szerint e törvény alkalmazásában *elektronikus út*: elektronikus adatfeldolgozást, -tárolást, illetőleg -továbbítást végző vezetékes, rádiótechnikai, optikai vagy más elektromágneses eszközök alkalmazása;

A Kbt. 4. § 11/A. pontja szerint e törvény alkalmazásában *írásbeli, írásban*: bármely, szavakból vagy számjegyekből álló kifejezési forma, amely olvasható, reprodukálható, és ilyen módon terjeszthető, így különösen a levélben, táviratban, a távgépírón vagy telefax útján közölt nyilatkozat; ilyennek minősül továbbá a legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott, illetőleg - a 20. § (1) bekezdés alkalmazása esetén - a külön, e törvény felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozat az elektronikus formájában;

A Kbt. 317. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket 28/A. § (1) bekezdése szerint a hatóság

a) írásban

aa) postai úton,

ab) írásbelinek minősülő elektronikus úton, ideértve a telefaxot,

ac) személyesen átadott irat útján,

ad) kézbesítési meghatalmazott útján,

ae) a hatóság kézbesítője útján,

af) kézbesítési ügygondnok útján,

ag) hirdetményi úton, vagy

b) szóban

ba) személyesen

bb) hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy

c) írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton

tart kapcsolatot az ügyféllel.

A Ket. 34. (1) bekezdésének 1. fordulata szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a kérelmet a hatósághoz írásban vagy szóban lehet előterjeszteni.

A Ket. 65. § (3)-(4) és (5)-(7) bekezdései szerint:

(3) Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő a legközelebbi munkanapon jár le.

(4) A postán küldött beadvány és megkeresés előterjesztési ideje a postára adás napja.

(5) Az elektronikus irat előterjesztésének időpontja az irat elküldésének a napja, de az ügyintézési határidő a következő munkanapon kezdődik.

(6) A határozott naphoz kötött jogszerzés a nap kezdetén következik be. A határidő elmulasztása vagy a késedelem jogkövetkezményei a határidő utolsó napjának elteltével állnak be.

(7) A határidőt kétség esetén megtartottnak kell tekinteni.

A Kbt. 322. § szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése szerint kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. A (3) bekezdés szerinti iratok jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdekképviselői szervezet is. E bekezdésben foglaltak a továbbiakban: kérelmező.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése szerint a kérelem – a (3) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 323. § (7) bekezdése szerint a (2)-(6) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

A fentiekben idézett rendelkezésekkel összefüggésben mindenekelőtt rögzíteni szükséges, hogy a Kbt. hatályos rendelkezései a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kérelmező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapítanak meg valamint objektív határidőt, mely szerint a jogorvoslati kérelem a jogsértő esemény megtörténtétől számított 90 napon túl nem terjeszthető elő. A törvényi határidők elmulasztása az igényérvényesítés lehetőségének megszűnésével, jogvesztéssel jár.

A Döntőbizottság elsődlegesen megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtása a Kbt. 323. § (2) bekezdése szerinti 90 napos objektív határidőn belül történt.

Ezt követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem a Kbt. 323. § (2) bekezdés szerinti szubjektív jogvesztő határidőn belül előterjesztettnek minősíthető-e.

A Kbt. 323. § (2) bekezdése meghatároz egy, a jogsértés tudomásra jutásától számított – 15 napos, eljárást lezáró döntés esetében 10 napos – szubjektív határidőt. A jelen esetben a kérelmező előzetes vitarendezést nem kezdeményezett a 2012. május 14-én meghozott módosított ajánlatkérői döntéssel összefüggésben és iratbetekintésre sem került sor, ezért és a kérelmező nyilatkozata szerint is ajánlatkérő eljárást lezáró módosított döntése közlésének napja (2012. május 14.) az irányadó a jogorvoslati kérelem előterjesztésére irányuló szubjektív határidő kezdő időpontjának.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az alábbi indokok alapján a jogorvoslati kérelem a határidő utolsó napján faxon, a Döntőbizottság hivatali munkaidején túl történő előterjesztése nem tekinthető határidőben benyújtottnak.

A Kbt. 323. § (2)-(6) bekezdéseiben írt jogvesztő határidők számításával kapcsolatosan a Kbt. értelmező rendelkezéseit figyelembe kell venni, így a Kbt. 4. § 11/A. pontjában foglalt és az írásbeli közlési forma keretében a telefax útján történő nyilatkozattételre vonatkozó előírást. Ebből következően a telefax útján történő jogorvoslati kérelem írásban benyújtott kérelemnek minősül, nem alkalmazható a Kbt. 4. § 3/C. pontja szerint az elektronikus út meghatározása körében érvényesülő rendelkezés az elektronikus adattovábbításra vonatkozóan. A Döntőbizottság álláspontja szerint a Ket. 28/A. § (1) bekezdése a kapcsolattartás általános szabályait tartalmazza, míg a kérelem benyújtására vonatkozó rendelkezések a Ket. 34.-38/C. §-ban találhatóak. A Ket. 65. § (5) bekezdése kizárólag az elektronikus irat előterjesztésének időpontjára vonatkozik.

A Kbt. 4. § 11/A. pontja szerint csak a legalább fokozott biztonságú aláírással rendelkező nyilatkozat, illetőleg a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott jogszabály szerinti követelményeknek megfelelő elektronikus dokumentumba foglalt nyilatkozat minősül írásban előterjesztett nyilatkozatnak, mely feltételeknek a kérelmező fax útján előterjesztett jogorvoslati kérelme nem felel meg.

A Legfelsőbb Bíróság 1/2011. közigazgatási jogegységi határozata kizárólag a Ket. 65. § (3) és (4) bekezdéseiben meghatározott esetekre ad kötelező iránymutatást a Kbt. 323. § (2)-(6) bekezdésében foglalt jogorvoslati határidők vonatkozásában. A telefax útján, mint írásban benyújtott jogorvoslati kérelemre e jogegységi határozat megállapításai nem vonatkoztathatóak.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem - a kérelmező által a kérelemben is egyértelműen megjelölten - kizárólag fax útján 2012. május 24-én 18 óra 39 perckor a Döntőbizottság hivatali munkaidejének lejártát

követően került előterjesztésre. A Döntőbizottság a Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.373/2009/10.számú ítélete alapján kialakult ítélkezési gyakorlat alapján megállapította, hogy a hivatali munkaidőn túl előterjesztett jogorvoslati kérelem elkésett.

A 2012. március 1. napjától hatályos közsolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 2. §-a szerint a törvény eltérő rendelkezésének hiányában e törvény szabályait kell alkalmazni a Közbeszerzési Hatóság köztisztviselőjének és közsolgálati ügykezelőjének közsolgálati jogviszonyára.

A Kttv. 89. § (1) bekezdése szerint a teljes napi munkaidő napi nyolc óra (általános teljes napi munkaidő). A heti munkaidő heti negyven óra, amely hátfőtől-csütörtökig 8-16.30 óráig, pénteken 8-14 óráig tart (általános munkarend).

A jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó határidő anyagi jogereje azt jelenti, hogy a jogorvoslati kérelemnek a Kbt. 323. § (2) bekezdésében foglalt jogvesztő, szubjektív határidőn belül, hivatali munkaidőn belül meg kell érkezni a Döntőbizottsághoz. A jogorvoslati kérelem írásban történő benyújtásának jogszerű módja a Kbt. 4. § 11/A pontja szerint a fax útján történő előterjesztés, azonban a jogorvoslati kérelemnek a határidő utolsó napján a hivatali munkaidőben kell megérkeznie.

A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2012. május 24.-én csütörtökön 18.39 perckor a 16.30 percig tartó hivatali munkaidőn túl terjesztette elő, ezért a jogorvoslati kérelem elkésett és erre tekintettel érdemben nem bírálható el.

A Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy a kérelem elkésett.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a jogorvoslati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül a Kbt. 325. § (3) bekezdés c) pontja szerinti ok miatt elutasította.

A Döntőbizottság a Ket. 72. § (1) bekezdése, és a Ket. 154. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A végzés elleni külön jogorvoslat lehetőségét a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés nemperes eljárásban történő bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2)

bekezdése alapján a jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző kérelmezői szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a külön jogorvoslati kérelmet benyújtó belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

Budapest, 2012. június 7.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Dóra Simon sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kádár Attila sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hiteléül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. PQS International Zrt. (1117 Budapest, Sopron út 19.)
2. Gál és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Bondzsel-Varga Katalin ügyvéd (1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.)
3. Irattár