



## Gál és Társa Ügyvédi Iroda

<b>CÍMZETT:</b> Fővárosi Vízművek 1134 Budapest, Váci út 23-27.	<b>FELADÓ:</b> Gál és Társa Ügyvédi Iroda dr. Farkas László
<b>FAX:</b> +36-1-465-2945	<b>DÁTUM:</b> 2012. május 9.
<b>TÁRGY:</b> <u>Előzetes vitarendezési kérelem</u> <i>Vállalkozási keretmegállapodás építőmesteri és épületgépészeti munkák elvégzésére és szükség szerint tervezésre</i> KÉ-32998/2011	<b>LAPOK SZÁMA EZZEL EGYÜTT:</b> 6

Fővárosi Vízművek Zrt.  
1134 Budapest, Váci út 23-27.

### Tisztelt Ajánlatkérő!

A PQS International Hungary Kft. (1117 Budapest, Sopron út 19.), mint Ajánlattevő jogi képviselőjében eljárva dr. Bendzsel-Varga Katalin ügyvéd (Gál és Társa Ügyvédi Iroda, 1055 Budapest, Falk Miksa u. 4.) a KÉ-32998/2011. iktatószámom, „Vállalkozási keretmegállapodás építőmesteri és épületgépészeti munkák elvégzésére és szükség szerint tervezésre” tárgyban indított közbeszerzési eljárás során 2012. május 4-én kézhez vett írásbeli összegzéssel kapcsolatban, a 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 96/A. §-a alapján az alábbi

### *előzetes vitarendezési kérelmet*

terjesztem elő.

A tárgybani közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatok elbírálásáról szóló, 2012. május hó 3. napján kelt és az ajánlattevők részére 2012. május hó 4. napján megküldött írásbeli összegzés 7. pontjában foglaltak szerint az Ajánlatkérő érvénytelenre nyilvánította az Ajánlattevő ajánlatát mind az eljárás 1. része, mind a 2. része vonatkozásában. Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. része vonatkozásában a Kbt. 88. § (1) bekezdésének g) pontja alapján, az eljárás 2. része vonatkozásában pedig a Kbt. 88. § (1) bekezdésének c) pontja alapján nyilvánította érvénytelenre.

Álláspontom szerint a nevezett írásbeli összegzés 7. pontja jogsértő. A jogsértés indokaként az alábbiakat kívánom előadni.

1. Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.1) pontjában a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást (Kbt. 57. § (2) bekezdés a) pont) jelölte meg bírálati szempontként. Az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott dokumentáció IV. pont 4.3. alpontjában foglaltak szerint az Ajánlatkérő az ellenszolgáltatás mértékére vonatkozó ajánlat megadását nem egyösszegű ajánlati árként, hanem az ún. építőipari rezsióradíjként kérte. Az építőipari rezsióradíj fogalmának meghatározása során az Ajánlatkérő visszautalt az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. §-ának h) pontjára. A dokumentáció megjelölt pontja értelmében az ajánlati árat az eljárás mindkét része vonatkozásában akként kellett megadni, hogy annak magában kellett foglalnia az ajánlattevők vagy az alvállalkozók szakági építési-szerelési termelő tevékenységének elvégzéséhez szükséges, egy aktív munkórára vetített – a kivitelező tényköltégei alapján számított vagy tervezett – összes költséget. Az ajánlati ár azonban nem tartalmazhatta a beépítésre kerülő betervezett és az üzemszerű használathoz szükséges beépítésre kerülő építési anyagok, szerkezetek és berendezések közvetlen költségeit, a közvetlen anyagok fuvarozási és rakodási költségeit, a közvetlen gépköltségeket, a kivitelezési dokumentáció tervezési díját, a hatósági eljárások díját, a szükségessé váló minőségellenőrzések díját, az üzempróba, beüzemelés szolgáltatási díját.

Az Ajánlatkérő a dokumentáció IX. pontjában a Felolvasólap (1. sz. minta) mellékleteként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott az eljárás mindkét része vonatkozásában 1-1 árazatlan költségvetést. Az árazatlan költségvetés táblázatának „c” oszlopában az Ajánlatkérő minden tételhez hozzárendelt egy szorzószámot, amely arra szolgált, hogy az ajánlattevők a táblázat „d” oszlopának kitöltését követően, az ugyanazon soron levő „d” oszlop szerinti ajánlati árat megszorozták a „c” oszlop szerinti szorzószámmal/súlyszámmal, és a kapott értéket beírták az „e” oszlop megfelelő

cellájába. Az ajánlattévéknek a „d” és „e” oszlop celláiba az építőipari rezsioradíjat Ft/óra mértékegységben kellett megadniuk. Az ajánlattevőknek a Felolvasólapon ajánlati árként súlyozott rezsioradíjat kellett megadniuk, azaz az egyes munkanemekhez tartozó „c” oszlop összegét kellett elosztani a súlyszámok („c” oszlop) összegével.

Ajánlattevő az építőipari rezsioradíjat – hasonlóan a többi ajánlattevőhöz – valamennyi munka vonatkozásában Ft/óra/fő mértékegységben adta meg.

Ajánlatkérő 2012. április 20-án a Kbt. 86. §-ának (1) és (4) bekezdése alapján az eljárás 1. része vonatkozásában adatszolgáltatást és indokolást kért az Ajánlattevőtől a megajánlott ellenszolgáltatással kapcsolatban. Ajánlatkérő felhívta az Ajánlattevő figyelmét az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság (a továbbiakban: ÉÁPB) 2010. június 21-én kelt 2010/13. sz. ajánlására, valamint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 298/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet rendelkezéseire.

Ajánlattevő 2012. április 24-én benyújtotta az eljárás 1. része vonatkozásában, a Kbt. 86. § alapján a megajánlott ellenszolgáltatásra vonatkozó adatokat és az indokolást. Ajánlattevő számításokkal igazolta, hogy az általa megajánlott rezsioradíj mértéke a jogszabályi követelményeknek megfelel, tartalmazza továbbá a munkavédelmi előírásoknak való megfeleléshez szükséges felszerelés, munkaruha, stb. révén felmerülő többletköltségeket is.

Ezt követően Ajánlatkérő 2012. május 4-én, a Kbt. 88. § (1) bekezdésének g) pontja alapján, az írásbeli összegzés 7. pontjában érvénytelenné nyilvánította az Ajánlattevő ajánlatát az eljárás 1. része vonatkozásában.

A Kbt. 93. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni kizárásáról, a szerződés teljesítésére való alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának a 88. § (1) bekezdése szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek indokáról, az erről hozott döntést követő öt napon belül. Ajánlatkérő az írásbeli összegzés 7. pontjában mindössze a Kbt. 88. § (1) bekezdésének g) pontját jelölte meg az érvénytelenség indokaként, vagyis az Ajánlatkérő amiatt nyilvánította érvénytelenné az Ajánlattevő ajánlatát, mert megítélése szerint az Ajánlattevő ajánlata kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Kbt. 86. §-ának (5) bekezdése értelmében az Ajánlatkérő akkor nyilváníthatja érvénytelennek az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek a kirívóan alacsony ellenszolgáltatással kapcsolatos ajánlattevői indokolást.

A Kbt. 86. §-ának (6) bekezdése szerint a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár – a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel – nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben az eredményhirdetést megelőző egy éven belül megállapított munkabérre és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő által benyújtott indokolásból egyértelműen kiderül, hogy az Ajánlattevő figyelembe vette a munkabérekre és a közterhekre vonatkozó jogszabályi követelményeket, ezért álláspontom szerint az Ajánlattevő ajánlata a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, és az Ajánlattevő indokolása tartalmilag is jogszerű.

A fenti indokok alapján az Ajánlatkérő a Kbt. 86. §-ának (6) bekezdésének helytelen alkalmazása révén megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdésének g) pontját.

Felhívom a Tisztelt Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy az ÉÁPB az Építési Vállalkozók Országos Szakszövetségének (a továbbiakban: ÉVOSZ) bizottsága. Az ÉVOSZ egy érdekképviselői szervezet, amely nem jogosult jogszabály kibocsátására. Emellett az ÉÁPB 2010/13. sz. ajánlása nem minősül kollektív szerződésnek, ezért a nevezett ajánlás nem tartozik a Kbt. 86. § (6) bekezdésének hatálya alá.

- II. A Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontja értelmében az ajánlatkérő köteles indokolást és adatszolgáltatást kérni különösen akkor, ha az ajánlatban foglalt összesített ellenszolgáltatás mértéke több mint 15%-kal eltér – legalább 4 ajánlat esetén – attól a számtani átlagtól, melyet a többi ajánlattevő ugyanezen egységre vonatkozó ajánlati áraiból és az ugyanezen egységre vonatkozó becsült értékből – a 2 szélső érték kiejtésével – számít ki az ajánlatkérő.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő a becsült értéket az eljárás 1. része vonatkozásában az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában 500 000 000,- Ft-ban határozta meg 4 évre vonatkozóan, amelyet elosztva 48-cal, havonta 10 416 666,- Ft értéket kapunk. Figyelembe véve a Munka Törvénykönyve 144/A. §-ának a) pontját az 1 órára jutó összeg 59 862,- Ft lesz.

Az Ajánlatkérő sem az ajánlati felhívásban, sem a dokumentációban nem határozta meg, hogy a fenti összeget mennyi munkavállaló igénybevételeivel számította ki. Az Ajánlatkérő által 2012. április 20-án megküldött, a Kbt. 86. § szerinti indokolást kérő felhívásából sem derül ki, hogy az Ajánlatkérő hogyan alkalmazta az ajánlati felhívás II.2.1) pontja szerinti becsült érték összegét a Kbt. 86. § (2) bekezdésének c) pontja szerinti átlagszámítás során, különös tekintettel arra, hogy az ajánlati felhívás II.2.1) pontja szerinti érték egyösszegű árat jelöl meg, az átlagszámítás során viszont rezsioradikkal is számolni kell. Az Ajánlatkérő által kibocsátott dokumentumokból nem derül ki tehát, hogy az Ajánlatkérő hogyan hasonlította össze az egyes ajánlattevők ajánlatait és a becsült értéket a Kbt. 86. § szerinti átlagszámítás során.

Álláspontunk szerint a fenti indokok alapján az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. §-ának (1) és (3) bekezdésében foglalt jogelveket, nevezetesen: a verseny tisztaságának és nyilvánosságának elvét, valamint az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosításának elvét.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő az írásbeli összegzés 7. pontjában kizárólag a Kbt. 88. § (1) bekezdésének g) pontját jelölte meg az Ajánlattevő – az eljárás 1. része vonatkozásában benyújtott – ajánlata érvénytelenségének okaként, azt viszont nem indokolta meg, hogy miért nem fogadta el az Ajánlattevő által a Kbt. 86. § alapján benyújtott indokolását, megsértette a Kbt. 93. §-ának (1) bekezdését, hiszen nem jelölte meg az írásbeli összegzésben az érvénytelenség pontos indokát.

- III. Ajánlatkérő az írásbeli összegzés 7. pontjában a Kbt. 88. § (1) bekezdésének c) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította az Ajánlattevőnek az eljárás 2. része vonatkozásában benyújtott ajánlatát.

A Kbt. 88. § (1) bekezdésének c) pontja alapján az ajánlat akkor nyilvánítható érvénytelenné, ha az ajánlattevő, alvállalkozója vagy az ajánlatban szereplő erőforrást nyújtó szervezet nem felel meg az összeférhetetlenségi követelményeknek.

Az Ajánlattevő az ajánlatába becsatolta – az Ajánlatkérő által a dokumentáció IX. pont 9. alpontjában rendelkezésre bocsátott minta szerinti – összeférhetetlenségi nyilatkozatot. Az Ajánlatkérő a 2012. április 11-én kelt hiánypótlási felhívásában nem kérte annak pótlását, valamint a Kbt. 85. § alapján sem kért felvilágosítást az Ajánlattevő összeférhetlenségi nyilatkozatával kapcsolatban.

A fenti indokok alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdésének c) pontját, és e pont helytelen alkalmazása révén a Kbt. 93. §-ának (1) bekezdését is,

hiszen nem indokolta meg az írásbeli összegzésben nem indokolta meg, hogy az Ajánlattevő összeférhetetlenségét milyen körülményre alapozta.

- IV. Ajánlatkérő az írásbeli összegzés elkészítése során a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegeзések és az éves statisztikai összegeзések mintáiról szóló 5/2009. (III. 31.) IRM rendelet 7. sz. mellékletét alkalmazta.

A nevezett rendeletet a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegeзések és az éves statisztikai összegeзések mintáiról szóló 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet 15. §-a 2010. 10. 30. hatállyal hatályon kívül helyezte. A 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet 13. §-ának (2) bekezdése rögzíti, hogy rendelkezéseit a 2010. október 30-át követően megkeзedett közbeszerzési eljárásokra kell alkalmazni.

Figyelembe véve azt, hogy a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegeзésről szóló 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 38. § (4) bekezdése rögzíti, hogy: „A 2012. január 1. napját megelőzően megkeзedett közbeszerzésekre a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények megküldésének és közzétételének részletes szabályairól, a hirdetmények ellenőrzésének rendjéről és díjáról, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő közzététel rendjéről és díjáról szóló 34/2004. (III. 12.) Korm. rendelet, valamint a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények, a bírálati összegeзések és az éves statisztikai összegeзések mintáiról szóló 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet alkalmazandó”, és mivel a jelen eljárás 2011. december 28-án indult meg, ezért megállapítható, hogy a jelen eljárás során az Ajánlatkérőnek a 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet 7. sz. mellékletét kellett volna alkalmazni az írásbeli összegzés elkészítése során.

A fenti indokok alapján megállapítható, hogy az Ajánlatkérő megsértette a 92/2011. (XII. 30.) NFM rendelet 38. § (4) bekezdését, és a 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet 13. §-ának (2) bekezdését egyaránt.

- V. Az írásbeli összegzés egyéb elírásokat is tartalmaz. Egyrészt az összegzésben az Ajánlatkérő PQS Hungary Kft-ként jelöli meg az Ajánlattevőt. Ajánlattevő cégkivonata alapján az Ajánlattevő rövidített elnevezése PQS International Hungary Kft. Másrészt az írásbeli összegzés 16. pontjában az Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adja, hogy az ajánlati felhívás 2012. 02. 28-án jelent meg, holott a hirdetmény megjelenésének dátuma 2 hónappal korábbi nap: 2011. 12. 28.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az PQS International Hungary Kft. mind a 2 rész vonatkozásában benyújtott ajánlatát érvényesnek minősíteni, továbbá az írásbeli összegzés elkészítéséhez 14/2010. (X. 29.) NFM rendelet 7. számú mellékletét felhasználni szíveskedjen.

Budapest, 2012. május 9.

**Gál és Társa**

Ügyvédi Iroda

1053 Bp., Falk Miksa u. 4

Dr. Bendzsel-Varga Katalin ügyvéd  
PQS International Hungary Kft.

Ajánlattevő  
képviselőként

Melléklet:  
Jogi képviselő meghatalmazása

Gál és Társa Ügyvédi Iroda

Meghatalmázás

A PQS International Hungary Szolgáltató Kft. (1117 Budapest, Sopron út 19.) képviselőjében Mong Péter ügyvezető igazgató és Romanschky Péter ezúton

megbizzuk és meghatalmazzuk

a Gál és Társa Ügyvédi Irodát (1055, Budapest, Falk Miksa u. 4.), hogy a Fővárosi Víznyelék Zrt. (1134-Budapest, Váci út 23-27.) által, KF-32998/2011. iktatószámán, „Vállalkozási keretmegállapodás építőmesteri és épületgépészeti munkák elvégzésére és szükség szerint tervezésre” tárgyban indított közbeszerzési eljárással kapcsolatos előzetes vitarendezési eljárásban, illetve jogorvoslati eljárás során a PQS International Hungary Kft. teljes jogkörben képviselje.

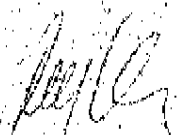
Hozzájárulok, hogy a fenti ügyben a Gál és Társa Ügyvédi Iroda bármely tagja és/vagy ügyvédjelöltje eljárjon.

Jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Budapest, 2012. május 9.



PQS International Hungary Kft.  
1117 Budapest, Sopron útca 19.  
Levelezési cím: 8002 Székesfehérvár, Pf. 411.  
Adószám: 11467688-2-43  
Cg.: 01-09-890865  
18.



PQS International Hungary Kft.  
Mong Péter  
Ügyvezető

PQS International Hungary Kft.  
Romanschky Péter

A meghatalmazást elfogadom:

Gál és Társa  
Ügyvédi Iroda

  
1055 Bp. Falk Miksa u. 4.  
Meghatalmazott  
Gál és Társa Ügyvédi Iroda