

FŐVÁROSI VIZMÜVEK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG

Dr. Korossy Fimese beszerzési osztályvezető részére

Cím: 1134 Budapest, Váci út 23-27.

E-mail: paljazatok@vizmuvek.hu

Fax: 4652945

Tárgy: előzetes vitarendezés kérelem az „Építőmesteri és épületgépészeti munkák keretmegállapodás” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alfított Weiser Károly egyéni vállalkozó (1225 Budapest, Tündérróza u. 3.) a „Építőmesteri és épületgépészeti munkák keretmegállapodás” tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban a Kbt. 96/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján czuton

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulok a t. Ajánlatkérőhöz.

I. Kérelmező adatai:

Név: Weiser Károly egyéni vállalkozó

Székhely: 1225 Budapest, Tündérróza u. 3.

Elérhetőségek: tel:+36-309-403-619 fax: +36-1-412-06-83, e-mail: weiserk@prenoker.hu

II. A kérelemmel érintett közbeszerzési eljárás, annak tárgya, eredményhirdetés időpontja:

„Építőmesteri és épületgépészeti munkák keretmegállapodás” tárgyú közbeszerzési értékhatarokat elérő értékű nyílt eljárás

Elvényletségtől hozott döntés kézhezvételének időpontja: 2012. május 4.

Összegezés kézhezvételének időpontja: 2012. május 4.

III. Az elvényletségre nyilváníttas, illetve írásbeli összegezés vitatott rendelkezései, illetve az eljárási cselekmény jogszövege tartott elemek, ajánlattevő javaslata, észrevétele, álláspontját alátámasztó adatok:

III.1. Vitatuk az I. részre benyújtott ajánlatunk Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerinti elvényletségre nyilváníttasát, ebből adódóan vitatuk az eljárás eredményét, azaz az összegezés 6., 7. és 8., illetve 9. pontját.

Álláspontunk szerinti ajánlatunk megfélelt mind a jogszabályokban, mind pedig az ajánlati felhívásban és dokumentációban foglaltaknak, a kitrívóan alacsony ellenszolgáltatás tekintetében adott indoklásunk pedig megfélelt a 2012.04.19-en küldött ajánlatkérői felhívásban, illetve a Kbt. 86. §-ában foglaltaknak, nem volt jogszereü indoka az ajánlatunk elvényletségre nyilváníttasának.

Az összegezés 7. pontjában ajánlatkérő kizárólag azt rögzítette, hogy az I. részre benyújtott ajánlatunk elvényletségre nyilváníttas a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján. Az indoklás alapján nem

világos, hogy ajánlatunk miért nem megfelelő, illetve miért tartalmaz kirtóan alacsony módunkban cefolni döntésük jogszerezését, erre figyelemmel álláspontunk szerint az döntés pontos tartalma, így azt vitatni sem tudjuk. Az indoklás hiánya miatt nem áll jogorvoslati lehetőségül is csak korlátozottan tudunk élni, hiszen nem ismert előtünk a összegegyeztetéshöz az indoklásunk. Mivel döntésüket érdemben nem indokolták, ezért a álláspontunk szerint az indoklásunk megelel a Kbt. 86. §-ában foglaltakkal, ából egyértelműen megállapítható, hogy ajánlati árunk a gazdasági érdekeltségűvel összegegyeztetéshöz, az ajánlati elemek megalapozottak, így elfogadhatók.

Az indoklásunk köllően részletes, teljes, minden árelemre kiterjedően elkészített, pontos számitásokkal alátámasztottan és szövegesen is indokoltuk ajánlati árunkat. Erre figyelemmel az indoklás objektív, tényszerű és elfogadható, összhangban áll az EÁPB Bizottság ajánlásával, és a 298/2011. (XII.22.) Korm. rendelet előírásaival. Az indoklásból kiderül, hogy az ajánlati dokumentációban meghatározott feladatleírásra figyelemmel kalkuláltunk ajánlati árunkat. Ajánlatkérő felhívásának megfelelően, az abban adott iránymutatás szerinti készítettük el tájékoztatószámunkat, mindenre kiterjedően.

Az elkészített indoklás alapján ajánlatkérő megegyeződhette ajánlati árunk gazdasági érdekeltségűvel összegegyeztetéshöz, ha azonban valamilyen árelemmel kapcsolatban további adatokra lett volna szükség, akkor a Kbt. 86. § (3) bekezdése alapján a vitatott árelemekre vonatkozóan további tájékoztatóst kellett volna kérnie, ennek hiányában nem dönthetett az érvenytelenségről.

Továbbra is fenntartjuk ajánlatunkat és hangsúlyozzuk, hogy a megadott számitások és indokok alátámasztják, hogy a megadott áron a feladatok biztonságos teljesíthetők, melyre ajánlatunkat benyújtottuk, jelenösen kevesebb magasan kvalifikált szakmunkás óra ráfordítást igényel (pl. épületrépsz, mindősített gázszerele, villanyszerele), mint a másodikk rész escében. Az építésmester munkák escében magasabb az átlagos segédmunkás normaidő arány, ennek megfelelően a garantiát bérminimum magasabb összege kevesebb befolyásolja az állag rezsióradíjat..

Álláspontunk szerint az elkészített indoklás teljeskörű, kidészített és magyarázatot nem igényel, amennyiben azonban ajánlatkérő úgy ítéli meg, akkor a vitatott árelemekkel kapcsolatban a Kbt. 86. § (3) bekezdése, illetve a Kbt. 96/A. § (3) bekezdése szerint vállaljuk újabb felvágosítás adását. Ebben az escében kérjük, hogy megfelelő határidő biztosításával egyértelműen jelöljék meg, hogy mely árelemek vitathatók, azokkal kapcsolatban milyen tájékoztatóst elkészítéssel kérjük.

Megjegyezzük, hogy a nyertesként kihirdetett és tuzottan magas árral érnített A10-BAR Kft. hasonló alap óradíjjal kalkulált, a különbség mindössze kb. 2 %, ezt az ajánlatot pedig a t. Ajánlatkérő elfogadta és nyertesként hirdette ki. A két ajánlat között tulajdonképpen csak a különbségben mutatkozik különbség, a költségek pedig a cégek egyedi jellemzői, a működésük helyéből is adódó sajátosságok, ezek megalapozottságát esetenként, egyediileg, cégenként lehet csak megítélni.

A fentiekre figyelemmel kérjük döntésük felülvizsgálatát és az összegzés Kt. 96. § (4) bekezdése szerinti módosítását akként, hogy annak 6. pontjában Weiser Károly egyéni

és 88. § (1) (1) bekezdés h) pontját.
ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, így ajánlatkérő megsejtette a Kbt. 87. §-ai (2) bekezdését, valamint a túlzottan magas ára vonatkozó indokolással érintett ajánlattevők ajánlatkérő megsejtette a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontját, továbbá 86. §-ai, Kbt. 93. § (1) és ajánlatunkat érvényes ajánlattevők és így nyertes ajánlattevők kellett volna kihirdetni, Elre figyelemmel vitatjuk az eljárás eredményét, álláspontunk szerint az 1. részben összegezés 8., illetve 9. pontja azért is jogszerű, mert abban a nyertes ajánlatok kiválasztásának indokait, az érvényesség nyilvánítás körében mérlegelt szempontokat ajánlatkérő nem tüntette fel, így nem ismert előttnk, hogy az ajánlatok miért minősülhetnek érvényesnek, mely szempontok alapozzák meg az ajánlatok gazdasági ésszerűségét való összegegyeztetettségét. Az indokolás hiánya miatt ajánlatkérő eljárás eredményéről készült összegezés jogszerű.

Az összegzés 8., illetve 9. pontja azért is jogszerű, mert abban a nyertes ajánlatok kiválasztásának indokait, az érvényesség nyilvánítás körében mérlegelt szempontokat ajánlatkérő nem tüntette fel, így nem ismert előttnk, hogy az ajánlatok miért minősülhetnek érvényesnek, mely szempontok alapozzák meg az ajánlatok gazdasági ésszerűségét való összegegyeztetettségét. Az indokolás hiánya miatt ajánlatkérő eljárás eredményéről készült összegezés jogszerű.

Határozott álláspontunk szerint a közpénzelhasználás ésszerűsége, mint a Kbt-ben is rögzített alapvető célkitűzés érvényesülése érdekében ajánlatkérőnek körültekintően kellett volna eljárnia és a túlzottan magas árkra vonatkozó indokolásokat kizárólag a jogszabályi feltételek teljesülése esetén fogadhatta volna el, abban az esetben, ha az ajánlattevők tételen indokolják az egyes árelemek megalapozottságát, gazdasági ésszerűségi

AD-BAR Kft. 715 Ft-os alap óradíjat fizet, és ebből a különböző magas rezi díjakkal jön ki a 2400 Ft-os rezsióradíj.

Rendszer-Bau Kft - Prim-Epszer Kft. érvélese alapvetően két pillétre épül, egyrészt arra hivatkozunk, hogy bejelentett munkavállalókat foglalkoztatnak, ez olyan körülmény, amely a kivételen magas árat nem indokolhatja, hiszen egyik ajánlattevő sem foglalkoztatott tevékenységek, az jogszabályba ütköző lenne. A másik hivatkozása szerint kiváló minőségű anyagokat használ, ez azonban a rezsióradíjat nem befolyásolja.

A VITEP'95 Kft. arra hivatkozott indoklásában, hogy a VIZMÜVEK 2011-ben 2328 Ft-os rezsióradíjat fogadott el, ez prognosztizálva 2012-re 2468,- Ft, és a továbbiakban 2500,- Ft óradíjjal kalkulált. Álláspontunk szerint ez nem objektív indoklás, nem elfogadható. Nem tekintendő a gazdasági ésszerűségi összegegyeztetettség az az érvéles, miszerint ajánlattevő akkora ellenszolgáltatást kér, amekkora összeget ajánlatkérő részére tud fizetni. Ajánlatkérő teljesítesse képességével az irrealisan magas ár nem indokolható.

Konkrétan:

A 2012. május 8-án biztosított iratbetekintés alkalmával megismerhettük a nyertes ajánlatok tartalmát és a kivételen magas ellenszolgáltatásra adott indokolást. Álláspontunk szerint a kivételen magas ára vonatkozóan elkészített indokolás nem felel meg a Kbt. 87. § (1) bekezdésében foglaltaknak, nem tartalmaz részletes adatokat, és nem objektív, tényszerű, számításokkal alátámasztott.

AD-BAR Kft., a REKON Zrt., a Rendszer-Bau Kft-Prim-Epszer Kft., a H&K Kft., a Vitep'95 Kft. és a D&D Builder Kft. ajánlatának érvényesség nyilvánítását, ebből adódóan vitatjuk az eljárás eredményét azaz az összegzés 6., 8. illetve 9. pontját.

WEISER KÁROLY
 EPISZKOPUSZ VÁLLALKOZÓ
 200 Budapest,
 Tüdőszög u. 3.

Tisztelettel:

Budapest, 2012. május 9.

vállalkozó 1. részre benyújtott ajánlatának, mint érvényes ajánlatnak az adatai is szerepeljenek, a 7. pontból Weiser Károly egyéni vállalkozó ajánlatára hivatkozást töröljék, a 8., illetve 9. pontban pedig Weiser Károlyt is jelöljék meg, mint az 1. részben nyertes ajánlattevőt. Tisztelt Kérjük, hogy az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltaknak megfelelően kérelmező ajánlatát nyilvánítsák érvényesnek és nyertes ajánlattevőnek.

Jeleni kívánjuk, hogy amennyiben a 1. Ajánlatkötő nem ad helyt az előzetes vitarendezési kérelmünkben foglaltaknak, úgy jogorvoslati eljárást kezdeményezzünk a Közbeszerzési Döntőbizottságnál jogaink és jogos érdekeink érvényesítése érdekében.